

«28» августа 2017 г.

г. Лесной

Судья городского суда г. Лесной Зыкина М.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

Муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление»

Юридический адрес: Свердловская область, гор. Лесной, ул. Кирова дом 22

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте городского суда г. Лесного Свердловской области.

В судебное заседание законный представитель юридического лица МУП «Технодом» не явился, направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя юридического лица и возражение.

Заявленные ходатайства подлежат удовлетворению.

Отводов составу суда не заявлено.

#### УСТАНОВИЛ:

27 июля 2017 года главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Межрегионального управления №91 ФМБА России в отношении Муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление» (далее МУП «Технодом») составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно указанному протоколу по состоянию на 27 июля 2017 года 14 часов 00 минут установлен факт нарушения МУП «Технодом» законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно: согласно заключения эксперта аккредитованного органа инспекции ФГБУЗ ЦГиЭ № 91 ФМБА России (аттестат аккредитации Федеральной службы по аккредитации RARU.710142 от 23.05.2016 г.) от 25 июля 2017 года № Т-68, образцы (пробы) воды горячей централизованной системы водоснабжения в объеме проведенных инструментальных измерений - в узле ввода жилого дома I по улице Мира города Лесного Свердловской области, в ванной и кухне квартиры № 169 жилого дома № I по улице Мира города Лесного Свердловской области не соответствуют требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, предъявляемым к температуре горячей воды в местах водоразбора: в исследованном образце (пробе) горячей воды, отобранном в узле ввода жилого дома № I по улице Мира города Лесного Свердловской области результат измерения температуры горячей воды составляет 41 °С - при величине допустимого уровня не ниже 60°С и не выше 75°С; в исследованных образцах (пробах) горячей воды, отобранных в кухне и ванной квартиры № 169 жилого дома № I по улице Мира города Лесного Свердловской области результат измерений температуры горячей воды составляет 33,2 °С и 32,50. С соответственно - при величине допустимого уровня не ниже 60°С и не выше 75°С, что подтверждается результатами лабораторных исследований (испытаний, измерений) протоколом Аккредитованного испытательного лабораторного центра ФГБУЗ ЦГиЭ №291 ФМБА России (аттестат аккредитации Федеральной службы по аккредитации NoRA.RU.21АН87 от 24 октября 2016 года) измерений температуры горячей воды от 21.07.2017г. № Т-68, что является нарушением действующих санитарно-эпидемиологических требований ст. ст. 11, пункт 1 статьи 29 и пункт 3 статьи 39 Федерального Закона N 52-ФЗ от 30 марта 1999 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» - глава «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» изменение в СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» санитарно-эпидемиологические правила и нормы СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» - пункт 2.4.

В возражениях защитник юридического лица МУП «Технодом» ссылается на отсутствие вины юридического лица, так как в подаче горячей воды ненадлежащего качества виновен ее поставщик,

указывает, что отбор проб производился в узле ввода, на границе ответственности, что исключает вину МКП «Технодом».

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, судья приходит к следующему.

Согласно статье 6.3 КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из содержания ст. 11 Закона N 52-ФЗ следует, что юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

Согласно Федеральному закону от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" юридические лица обязаны соблюдать санитарные правила.

В силу п. п. 2.2, 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения" горячая вода должна отвечать санитарным нормам и правилам. Ее температура в местах водоразбора должна быть не ниже 60 и не выше 75 град. С.

Факт совершения юридическим лицом МУП «Технодом» правонарушения суд находит доказанным и подтвержденным следующими доказательствами по настоящему делу:

протоколом об административном правонарушении от 27 июля 2017 года, соответствующем требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

экспертным заключением Аккредитованного органа инспекции ФГБУЗ ЦГиЭ №91 ФМБА России о несоответствии результатов инструментальных измерений государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, техническим регламентам от 25 июля 2017 №Т-68 на 1 л. в 1 экз

Показаниями эксперта Табатчикова В.С., который опрошен в суде и подтвердил не соответствие зафиксированных в протоколе об административном правонарушении результатов замеров температуры горячей воды требованиям санитарного законодательства.

Перед опросом эксперт был предупрежден судом по ст. 17. 9 КоАП РФ, в связи с чем, оснований не доверять его показаниям у суда не имеется.

Актом (протокол) ФГБУЗ ЦГиЭ №91 ФМБА России выхода на объект от 21 июля 2017 года; Протокол Межрегионального управления №91 ФМБА России изъятия проб и образцов №4 от 21 июля 2017 года на 3 л в 1 экз.

Выпиской из ЕГРЮЛ.

Фактические обстоятельства подтверждены обращением жителя квартиры N 169 дома N I по ул. Мира в г. Лесном Стрельцовой В.К.

МУП «Технодом» осуществляет управление многоквартирным домом N 1 по ул. Мира в г. Лесном, в связи с чем обязано обеспечивать подачу горячей воды в соответствии с требованиями санитарных норм и правил.

Согласно п. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 2.1 КоАП РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Судом было установлено, что МУП «Технодом» своевременно не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, факт нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта установлен и доказан.

Действия МУП «Технодом» должны быть квалифицированы по ст. 6.3 КоАП РФ.

Совершенное МУП «Технодом» правонарушение посягает на отношения по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Посягательства на указанные отношения характеризуются высокой степенью опасности, поскольку затрагивают интересы неопределенного круга лиц в отношении их жизни и здоровья. В этой связи существенная угроза охраняемым

правоотношениям заключается не в наступлении негативных последствий как таковых, а в угрозе их наступления по причине отсутствия со стороны заявителя должного контроля за соблюдением установленных санитарно-эпидемиологических требований.

Оценивая возражения МУП «Технодом», согласно которых несоответствие температурного режима воды является следствием действий ресурсоснабжающей организацией, суд исходит из того, что данное обстоятельство не освобождает МУП «Технодом» от административной ответственности, поскольку эксплуатация и обслуживание системы горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома осуществляется именно данным юридическим лицом, в связи с чем в его обязанности входит обеспечение потребителей качественной услугой. При этом, согласно п. п. 5.1.1, 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170, система горячего водоснабжения жилых зданий должна постоянно находиться в технически исправном состоянии, а качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям ГОСТов. Доказательств надлежащего исполнения обязанности по подаче горячей воды, соответствующей установленным санитарным нормативам, в том числе свидетельствующих о предпринимаемых действиях по подогреву поставляемой воды в период подготовки к отопительному сезону управляющей компанией не представлено, в связи с чем, ссылки на отсутствие вины юридического лица не могут быть приняты судом.

Оценив все доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья приходит к выводу о наличии в действиях МУП «Технодом» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение этого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что имеются основания для назначения административного наказания МУП «Технодом» в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 6.3 КоАП РФ, т.е. в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности, в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10, Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (десять тысяч рублей).

Постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд в 10 дней со дня вынесения через городской суд г.Лесного.

Постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

СУДЬЯ

копия верна

ЗЫКИНА М.Н.

