

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
по делу об административном правонарушении

«01» сентября 2017 г.

г. Лесной

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 сентября 2017 г.

Судья городского суда гор.Лесной Саркисян Т.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

Муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление»

Юридический адрес: Свердловская область, гор. Лесной, ул. Кирова дом 22

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.07.2017 года, составленным прокурором ЗАТО город Лесной Волковым С.В. юридическому лицу - МУП «ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И ДОМОУПРАВЛЕНИЕ» вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

Прокуратурой ЗАТО город Лесной по обращению депутата Думы городского округа «Город Лесной» Мелентьевой Т.Е. в порядке надзора проводится анализ законности начисления платы за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирных домах.

В ходе надзорных мероприятий заместителем прокурора ЗАТО город Лесной Кузнецовым К.А. 04.07.2017 в адрес Муниципального унитарного предприятия «ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И ДОМОУПРАВЛЕНИЕ» (далее по тексту - МУП «Технодом») направлено требование № 694ж-2017 о предоставлении в адрес прокуратуры ЗАТО город Лесной в срок до 10.07.2017 информации о порядке начисления МУП «Технодом» платы за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирных домах и информации о принятых мерах во исполнение требования Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области о соблюдении действующего законодательства от 01.06.2017 № 2901-82/13577.

В прокуратуру города с нарушением установленного срока 12.07.2017 (с опозданием на 2 дня) представлен ответ на требование прокурора № 694ж-2017 от 04.07.2017 за подписью заместителя директора МУП «Технодом» Акулова А.В., в котором представлена информация только о порядке начисления МУП «Технодом» платы за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирных домах. Информация о принятых мерах во исполнение выше названного требования Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области не представлена.

Прокурор на основании п. 1 ст. 22 Закона при осуществлении возложенных на него функций вправе, в том числе, требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

Пунктом 1 и 3 статьи 6 Закона установлено, что требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

В соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В ходе судебного разбирательства прокурор дал пояснения об обстоятельствах выявленного административного правонарушения и просил суд наложить на указанное юридическое лицо административное наказание в пределах санкции ст. 17.7 КоАП РФ.

Защитник юридического лица МУП «Технодом», в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Резниченко Т.М., действующая на основании письменной доверенности от 29.09.2016 года, в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала в полном объеме, указывая, что 06 июля 2017 года в МУП «Технодом» поступило Требование от 04.07.2017 г. за исх. № 694ж-2017 о предоставлении информации о порядке начисления МУП «Технодом» платы за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирных домах. Срок, установленный заместителем прокурора ЗАТО город Лесной советником юстиции К.А. Кузнецовым, для предоставления информации, до 10.07.2017 г. (два дня выходные - 08.07.2017 г., 09.07.2017 г.) МУП «Технодом» предоставил ответ на Требование 11.07.2017 г. Административное правонарушение считается совершённым умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало таких последствий или сознательно их допускало (Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10). У МУП «Технодом» не было умысла и желания. Управляющая организация не причиняла вреда и не создавала общественную опасность своими действиями и не желала их наступления. В связи с реорганизацией предприятия у главного экономиста МУП «Технодом» Григоренко Е.Ю. (исполнитель, отвечающий на Требование) большая загруженность в работе. Информацию МУП «Технодом» не своевременно предоставил в прокуратуру г. Лесного впервые за одиннадцать лет существования организации. МУП «Технодом» были приняты все возможные меры для своевременного предоставления ответа в прокуратуру г. Лесного. В прокуратуру г. Лесного требовалось, представить информацию, и эта информация не рассматривалась в рамках производства по делу об административном правонарушении. Действиями МУП «Технодом» вредных последствий выявлено не было. Причинно-следственная связь, между деянием и наступившим в результате него вредным последствием, отсутствует. Считает, что вины МУП «Технодом», тем более в форме бездействия, не имеется. Защитник просила производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 Кодекса об административных правонарушениях РФ в отношении МУП «Технодом», прекратить по основанию п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Выслушав пояснения участников по делу, изучив материалы дела, считает, что в действиях МУП «Технодом» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ. К данному выводу суд пришел на основании следующего.

Статьей ст.17.7 КоАП РФ установлена ответственность юридических лиц за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

На основании свидетельства о постановке на учет юридического лица МУП «Технодом» присвоен ИНН № 6630010880, ОГРН № 1056601892016.

Из материалов дела следует, что 04.07.2017 в адрес МУП «Технодом» направлено требование № 694ж-2017 о предоставлении в адрес прокуратуры ЗАТО город Лесной в срок до 10.07.2017 информации о порядке начисления МУП «Технодом» платы за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирных домах и информации о принятых мерах во исполнение требования Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области о соблюдении действующего законодательства от 01.06.2017 № 2901-82/13577.

Как видно из материалов дела и установлено судом, МУП «Технодом» было предупреждено об административной ответственности за умышленное невыполнение законных требований прокурора в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее по тексту - Закона), предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина в том числе органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона, при осуществлении возложенных на него функций прокурор:

рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;

разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;

использует полномочия, предусмотренные статьей 22 настоящего Федерального закона.

Прокурор на основании п. 1 ст. 22 Закона при осуществлении возложенных на него функций вправе, в том числе, требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

Пунктом 1 и 3 статьи 6 Закона установлено, что требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

Таким образом МУП «Технодом» должно было направить указанные в Требованиях от 04.07.2017 сведения в прокуратуру не позднее 10.07.2017 года.

Однако истребуемые сведения были представлены МУП «Технодом» в прокуратуру ЗАТО г.Лесной с нарушением срока 11.07.2017 года.

Таким образом, суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что вина МУП «Технодом» доказана, нарушение им требований прокурора имело место, но в силу малозначительности правонарушения суд считает возможным освободить его от наказания, ограничившись устным замечанием.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае, возбуждением дела об административном правонарушении, составлением постановления об административном правонарушении и рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая фактические обстоятельства дела, что МУП «Технодом» просрочка исполнения требования фактически в 1 день.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить юридическое лицо от административной ответственности, в связи с малозначительностью правонарушения.

Устное замечание, как мера порицания за совершение юридическим лицом инкриминируемого правонарушения, является достаточной для достижения задач законодательства об административной ответственности, указанных в ст. 1.2 КоАП РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.2.9, ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении МУП «Технодом» по ст.17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ, объявив МУП «Технодом» устное замечание.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в Свердловский областной суд путём подачи жалобы через городской суд гор. Лесного в срок 10 дней.

Постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Судья

подпись

Т.В.Саркисян

Копия верна:

Судья



Т.В.Саркисян