

**Региональная энергетическая комиссия
Свердловской области**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 202
по делу об административном правонарушении**

«20» июля 2017 года

г. Лесной
Свердловской обл.

Заместитель председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 34

Соболь Михаил Борисович

фамилия, имя, отчество

рассмотрел (в помещении Администрации городского округа «Город Лесной» _____,
место рассмотрения дела

расположенном по адресу: Свердловская область, г. Лесной, ул. К.Маркса, д. 8 _____), материалы об административном правонарушении, связанном с нарушением порядка ценообразования Муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» (далее – МУП «Технодом», Предприятие) (место нахождения: Свердловская область, г. Лесной, ул. Кирова, д. 22)

полное наименование юридического лица

законный представитель юридического лица: _____ – директор МУП «Технодом» (реквизиты документа о назначении на должность: распоряжение главы администрации городского округа «Город Лесной» от 19.07.2012 №186/лс, распоряжение администрации городского округа «Город Лесной» от 21.07.2014 №138/лс)

данные о законном представителе юридического лица (Ф.И.О. и занимаемая должность)

На рассмотрении дела присутствовал законный представитель юридического лица - директор МУП «Технодом» _____, защитники МУП «Технодом» _____ действующий на основании доверенности от 01.01.2015 № 7, _____

_____ оный на основании доверенности от 26.09.2016 № 66.

На рассмотрение административного дела прибыла _____, которая не может быть допущена к участию в рассмотрении административного дела в качестве защитника МУП «Технодом» по следующим основаниям.

_____ предъявлена и приобщена к материалам дела доверенность от 08.06.2017 бн, срока действия которой к настоящему времени истек.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ законный представитель юридического лица, в отношении которого рассматривается дело, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами.

_____ подпись, Ф.И.О. законного представителя (защитника) юридического лица

_____ по доверенности от 01.01.2015 № 7)

_____ подпись, Ф.И.О. законного представителя (защитника) юридического лица

_____ (по доверенности от 26.09.2016 № 66)

_____ подпись, Ф.И.О. законного представителя (защитника) юридического лица

Из содержания протокола об административном правонарушении от «21» июня 2017 года и приложенных к нему материалов дела следует, что Муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» по адресу места нахождения: Свердловская обл., г. Лесной, ул. Кирова, д. 22, в период с 31.07.2016 по 31.10.2016 при расчетах с потребителями совершены нарушения порядка ценообразования, выразившиеся в следующем:

- в занижении тарифа на тепловую энергию в октябре 2016 года (счета-фактуры от 31.10.2016) при расчетах с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (применялся тариф в размере 1056,38 руб./Гкал вместо 1128,16 руб./Гкал), сумма нарушения,

31 июля 2017

РХ № 1162

сложившаяся в результате занижения тарифа на тепловую энергию при расчетах с потребителями за указанный период составила 697,97 руб.;

- в занижении тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах с собственниками (нанимателями) жилых помещений за июль 2016 года (платежные документы от 31.07.2016) (применялся тариф в размере 1179,30 руб./Гкал вместо 1246,53 руб./Гкал), сумма нарушения, сложившаяся в результате занижения тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах за указанный период составила 10648,11 руб.

Всего сумма нарушения, сложившаяся в результате занижения тарифов на тепловую энергию при расчетах с потребителями за октябрь 2016 года, занижения тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах с гражданами за услуги горячего водоснабжения, составила 11346,08 руб. (697,97 руб.+10648,11 руб.), что свидетельствует о том, что Муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» совершено административное правонарушение.

Заслушав объяснения директора МУП «Технодом» [REDACTED] защитников МУП «Технодом» [REDACTED] действующего на основании доверенности от 01.01.2015 № 7, [REDACTED], действующего на основании доверенности от 26.09.2016 № 66, исследовав материалы административного дела, заместитель председателя РЭК Свердловской области находит, что в действиях Муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление» содержится состав административного правонарушения.

Статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В нарушение требований ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (с изменениями), п. 4 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 38, пп. «в» п. 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» Муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» в проверяемый период допущены нарушения порядка ценообразования, выразившиеся в занижении тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах с собственниками (нанимателями) жилых помещений в многоквартирных домах.

Так, в частности, в платежных документах за июль 2016 года (от 31.07.2016) при расчетах с собственниками (нанимателями) жилых помещений за услугу горячего водоснабжения применяло заниженный тариф на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) в размере 1179,30 руб./Гкал вместо 1246,53 руб./Гкал.

Занижение тарифа составило 67,23 руб. (1246,53руб./Гкал -1179,30руб./Гкал).

Например:

1) по платежному документу за июль 2016 года Соколову В.Л. (ул. Гоголя, д 3, кв. 6) предъявлено за горячую воду, потребленную в июле 2016 года:

- ГВС (нагрев) на сумму 850,51 руб. исходя из объема 0,7212 Гкал, начисленного по нормативу за июль 2016 года, по тарифу на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) 1179,30 руб./Гкал (без НДС) (действующему в период с 01.01.2016 до 30.06.2016) вместо установленного тарифа 1246,53 руб./Гкал, занижение тарифа составило 67,23 руб./Гкал.

Сумма нарушения составила 48,49 руб.=(67,23 руб./Гкал x 0,7212Гкал).

2) по платежному документу за июль 2016 года гр. Сивкову В.А. (ул. Гоголя, д 3, кв. 9) предъявлено за горячую воду, потребленную в июле 2016года:

- ГВС (нагрев) на сумму 1275,77 руб. исходя из объема 1,0818 Гкал, начисленного по нормативу за июль 2016 года, по тарифу на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) 1179,30 руб./Гкал (без НДС) (действующему в период с 01.01.2016 до 30.06.2016) вместо установленного тарифа 1246,53 руб./Гкал, занижение тарифа составило 67,23 руб./Гкал.

Сумма нарушения составила 72,73 руб. (67,23 руб./Гкал x 1,0818 Гкал).

Общая сумма нарушения, сложившаяся в результате занижения тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах за июль 2016 года составила 10648,11 руб.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» совершено административное правонарушение.

Однако, в рассмотрение административного дела защитниками МУП «Технодом» заявлено ходатайство о приобщении к материалам настоящего административного дела письменных доказательств, свидетельствующих о невинности юридического лица, в части занижения тарифа на тепловую энергию.

Анализ приобщенных к делу доказательств позволяет согласиться с приведенными доводами защитников юридического лица, в отношении которого возбуждено настоящее административное дело. Выставление счетов за тепловую энергию в адрес юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в октябре 2016 года осуществлено МУП «Технодом» с соблюдением требований законодательства в сфере регулируемого ценообразования.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения установленных правил и норм.

Вина Муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление» выразилась в занижении тарифа на горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) при расчетах собственниками (нанимателями) жилых помещений за июль 2016 года (платежные документы от 31.07.2016) (применялся тариф в размере 1179,30 руб./Гкал вместо 1246,53 руб./Гкал).

Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» при расчетах с гражданами за горячее водоснабжение обязано было применять тарифы на горячую воду, утвержденные в установленном порядке уполномоченным органом, но никаких мер для соблюдения установленных норм со стороны Предприятия не предпринималось, несмотря на то, что возможность не допустить нарушение установленных норм у МУП «Технодом» имелась.

Поскольку нарушение совершено в результате активных действий Общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания» и доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности не совершать такие действия в материалах дела не имеется, вина Общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания» в совершении административного правонарушения доказана.

Оснований полагать, что нарушение требований законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

При таких обстоятельствах Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» признается виновным в совершении административного правонарушения.

Выявленные правонарушения не могут быть признаны малозначительными, поскольку

имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая выражается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Данные обстоятельства подтверждаются актом проверки от 14.06.2017 № 76 (с изменениями), расчетом сумм нарушения (таблицы № 1, № 2 – приложение к акту проверки), договорами, счетами-фактурами, счетами, платежными документами, пояснениями, письмами и иными документами.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения административного дела по существу обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно части 3.5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба судья, орган, должностное лицо рассматривающие административное дело, вправе назначить административное наказание в виде предупреждения даже если оно не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ.

Обстоятельствами, имеющими значение для рассматриваемого дела и подлежащими учету при определении меры наказания за совершенное административное правонарушение является следующее: характер совершенного правонарушения и его последствия, отсутствие имущественного ущерба, что Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» к административной ответственности привлекается впервые. Все перечисленные обстоятельства следует признать в качестве смягчающих административную ответственность.

Руководствуясь статьями 4.1 (ч. 3.5), 23.51, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя РЭК Свердловской области Соболев М.Б.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

2. Назначить Муниципальному унитарному предприятию «Техническое обслуживание и домоуправление»

(юридический адрес: Свердловская область, г. Лесной, ул. Кирова, д. 22; данные о государственной регистрации: 27.12.2005 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании юридического лица Муниципального унитарного предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» ОГРН 1056601892016 (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 24.05.2017 № ЮЭ9965-17-8872574); данные о постановке на налоговый учет: дата постановки на налоговый учет 01.01.2012, ИНН 6630010880, КПП 668101001 (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 24.05.2017 № ЮЭ9965-17-8872574).

– директор МУП «Технодом» (реквизиты документа о назначении на должность: распоряжение главы администрации городского округа «Город Лесной» от 19.07.2012 №186/лс, распоряжение администрации городского округа «Город Лесной» от 21.07.2014 №138/лс)) административное наказание в виде предупреждения.

Заместитель председателя
РЭК Свердловской области



М.Б. Соболев

Дата выдачи постановления «20» июля 2017 года